



**CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Warszawa, dnia 30 października 2017 r.

tel. 22 826-82-38
tel./ fax. 22 656-63-28
e-mail: kancelaria@ck.gov.pl

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

Nr BCK-VI-O/RW-363/17

DECYZJA

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów na podstawie art. 21 ust. 2 w związku art. 14 ust 2 pkt 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1852), po rozpatrzeniu odwołania mgr inż. Witolda GŁOWACZA od uchwały Rady Wydziału Elektrotechniki, Automatyki, Informatyki i Inżynierii Biomedycznej Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie nr 72/rw/2017 odmawiającej nadania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie informatyka:

- uchyla zaskarżoną uchwałę ww. Rady Wydziału i sprawę przekazuje do ponownego rozpatrzenia Radzie Wydziału Elektrotechniki, Elektroniki, Informatyki i Automatyki Politechniki Łódzkiej.

Uzasadnienie

Rada Wydziału Elektrotechniki, Automatyki, Informatyki i Inżynierii Biomedycznej Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie zaskarżoną uchwałą odmówiła mgr inż. Witoldowi Głowaczowi nadania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie informatyka.

Sekcja Nauk Technicznych w niniejszej sprawie obradowała na posiedzeniu w dniu 6 października 2017 r. Po zapoznaniu się z odwołaniem od uchwały ww. Rady Wydziału odmawiającej nadania stopnia naukowego doktora, po wysłuchaniu pozytywnej opinii recenzenta Centralnej Komisji oraz po przeprowadzeniu dyskusji, Sekcja w tajnym głosowaniu wypowiedziała się za wnioskiem o uchylenie zaskarżonej uchwały Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie (wynik głosowania: za uchyleniem uchwały - 27 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 0 głosów).

Prezydium Centralnej Komisji w dniu 30 października 2017 r., po zapoznaniu się ze stanowiskiem Sekcji w rozpatrywanej sprawie postanowiło w głosowaniu tajnym jednogłośnie uchylić zaskarżoną uchwałę (wynik głosowania: za 10 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów) i sprawę przekazać Radzie Wydziału Elektrotechniki, Elektroniki, Informatyki i Automatyki Politechniki Łódzkiej do ponownego rozpatrzenia (wynik głosowania: za 10 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów).

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego, decyzje Centralnej Komisji to decyzje organu kolegialnego, które stanowią podsumowanie postępowania mającego charakter niejawnny i zapadają w głosowaniu tajnym (art. 20 ust. 1 ustawy oraz § 7 ust. 2 statutu). Dlatego też brak przedstawienia szczegółowych motywów podjęcia takiej decyzji, z uwagi na specyfikę tego rodzaju rozstrzygnięcia, nie może być uznany za naruszenie prawa dające podstawę do uwzględnienia skargi (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie sygn. akt: I SA/WA 1292/07).

W wyroku z dnia 26 kwietnia 1996 r., sygn. akt: III ARN 86/95 Sąd Najwyższy podzielił stanowisko piśmiennictwa, że decyzje podejmowane w tajnym głosowaniu w ogóle nie mogą być merytorycznie uzasadnione, bo niemożliwe jest dotarcie nie tylko do rzeczywistych intencji głosujących, ale przede wszystkim do tego, jak kto głosował, bo właśnie tajność jest tu gwarancją wolności wyrażenia swego stanowiska i w takich wypadkach wszelka kontrola zewnętrzna (także sądowa) musi ograniczyć się do tego, czy zachowane były podstawowe reguły proceduralne. To stanowisko jest konsekwentnie utrzymywane w dotychczasowym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 7 października 1999 r. sygn. akt: I SA 813/99 (niepubl.) Naczelny Sąd Administracyjny potwierdził, że ograniczone uzasadnienie decyzji Centralnej Komisji nie stanowi naruszenia prawa, gdyż są to decyzje organu kolegialnego podejmowane w głosowaniu tajnym. Wyników zaś tajnego głosowania nie można przedstawić w formie uzasadnienia, o jakim mowa w art. 107 § 3 k.p.a. W tej sytuacji brak podstaw do przyjęcia, że decyzja, ze względu na swoją zwięzłość i brak ustosunkowania się do wszystkich istotnych kwestii, narusza art. 107 § 3 k.p.a."

Centralna Komisja uznała odwołanie mgr inż. Witolda Głowacza za zasadne.

Sekcja Nauk Technicznych przychyliła się do argumentów przedstawionych przez odwołującego uwzględniając, iż:

- wątpliwości budzi postępowanie Rady Wydziału, która po powzięciu możliwości naruszenia przez Kandydata praw autorskich swojego brata dra inż. Adama Głowacza, który wcześniej obronił rozprawę doktorską i z którym Kandydat posiadał wspólne publikacje, zawiesiła postępowanie i powołała trzeciego recenzenta, który w swoim opracowaniu podtrzymał zarzuty odnośnie zaczerpnięcia fragmentów rozprawy doktorskiej dra Adama Głowacza, kierując się jedynie programem antyplagiatowym, który w odniesieniu do tekstów z zakresu techniki jest narzędziem mało doskonałym,

- bezkrytyczne oparcie się Rady Wydziału na opinii trzeciego recenzenta i tym samym deprecjacja dwóch opinii pozytywnych, w tym jednej wnioskującej o wyróżnienie rozprawy, budzi wątpliwość odnośnie zachowania należytej staranności w zebraniu i analizie materiału dowodowego,
- Rada Wydziału nie podjęła kroków zmierzających do wyjaśnienia, czy fragmenty tekstu zaczerpniętego przez osobę odwołującą z rozprawy doktorskiej dra Adama Głowacza, nie pochodzą ze wspólnych publikacji obu braci,
- zapożyczenia tekstu dotyczą głównie często stosowanych (potocznych) zwrotów i mało istotnych z punktu widzenia merytorycznego fragmentów pracy, a główne wyniki w nieobronionej rozprawie są mimo wszystko oryginalne i dotyczą innego obiektu niż rozprawa obroniona przez dra inż. Adama Głowacza,
- mając świadomość skomplikowanej sytuacji, Rada Wydziału zdecydowała się na podjęcie uchwały w przedmiocie nadania stopnia doktora na posiedzeniu, na którym nie był obecny promotor rozprawy,
- Sekcja uznała, że kontynuowanie przewodu doktorskiego powinno być prowadzone przez inną Radę Wydziału, której zasadniczym zadaniem powinna być dogłębna ocena porównawcza obu rozpraw doktorskich jak również kompletu wspólnych publikacji obu braci, łącznie z analizą zaczerpnięć z tych publikacji, które mogły znaleźć się w obronionej już pracy dra Adama Głowacza.

Sekcja uznała, że odpowiednią do przeprowadzenia przedmiotowego przewodu powinna być Rada Wydziału Elektrotechniki, Elektroniki, Informatyki i Automatyki Politechniki Łódzkiej, posiadającej uprawnienia do doktoryzowania w dyscyplinie elektrotechnika (rozprawa doktorska dra Adama Głowacza) i informatyki, której dotyczy rozprawa doktorska będąca przedmiotem odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona, z powodu jej niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie 30 dni od jej doręczenia.